АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ ОТЧЕТОВ ПО САМООЦЕНКЕ, ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ ОРГАНИЗАЦИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, ПРОВЕДЕННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИМ УЧРЕЖДЕНИЕМ «ЕВРАЗИЙСКИЙ ЦЕНТР АККРЕДИТАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И ЗДРАВООХРАНЕНИЯ» (ЕЦА) ЗА ПЕРИОД 14.05.2018 Г. – 18.10.2019 Г.

Всего за отчетный период (17 месяцев) подано 37 заявок на проведение институциональной и специализированной аккредитации медицинских организаций образования (вузы, колледжи) и организаций, участвующих в проведении дополнительного образования специалистов здравоохранения. Из них, договора заключены с 30 организациями, включая 5 договора на проведение специализированной аккредитации и 26 договоров на проведение институциональной аккредитации. На 18.10.2019 г. аккредитовано 26 организаций (рис.1)

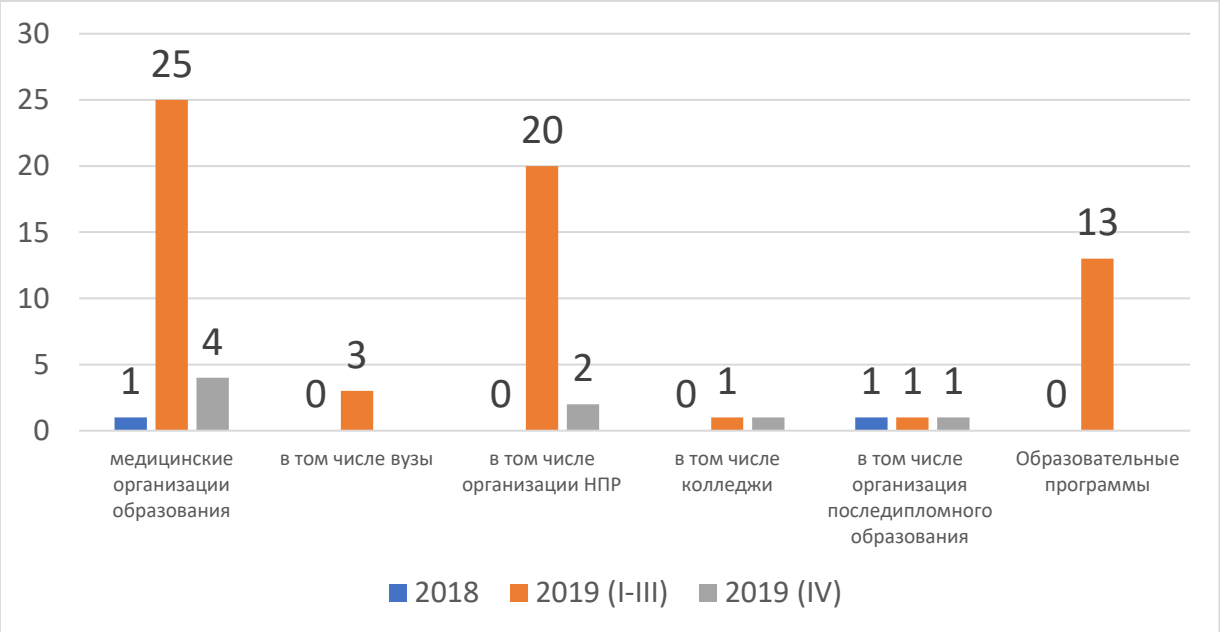

Рисунок 1. Количество аккредитованных медицинских организаций образования и образовательных программ, начиная с октября 2018 года

Больший удельный вес из аккредитованных составили организации, реализующие программы дополнительного образования (далее – организации «дополнительного образования») – 22 (88%). Учитывая, что аккредитация организаций «дополнительного образования» в здравоохранении начала проводится с конца 2018 года в связи с введением требования МОН РК (изменения и дополнения в «Закон об образовании РК» от 4.07.2018 г.) и МЗ РК (приказ №595 от 31.10.18 г.), достаточного опыта в осуществлении процедуры аккредитации организаций, участвующих в реализации программ переподготовки и повышения квалификации у ЕЦА не было. В тоже время, процедура институциональной аккредитации включала универсальные требования к написанию отчета по самооценке,

проведению внешней экспертной оценки и принятию решения Аккредитационным советом ЕЦА, которые применялись в отношении оценки базового и последипломного образования. Однако, учитывая, что дополнительное образование в РК не является лицензируемым видом деятельности, а разрешительные документы на открытие частных предприятий и учреждений (ТОО, ИП, НУО) свободно выдаются Министерством юстиции РК, механизмов оценки качества обучения специалистов здравоохранения, парамедиков и немедицинских работников до введения требования к институциональной аккредитации не было. Косвенным показателем эффективной и качественной деятельности подобного рода организаций являлось получение специалистами, обучившимися в организациях, сертификатов по специальности и категорий специалистов. Тем не менее, такие организации не подвергались никаким проверкам, аудитам, экспертизе качества работы и достаточности ресурсов, включая кадровые, преподавательские и материально-технические.

Цель: анализ качества проведения институциональной аккредитации организаций «дополнительного образования».

Задачи:

1. Оценка качества и полноты написания отчетов по самооценке;
2. Выявление сложностей при проведении самооценки;
3. Определение проблем при работе со стандартами аккредитации;
4. Оценка работы внешней экспертной комиссии;

Методы:

1. Анализ содержания и оформления отчетов по самооценке;
2. Изучение рецензий экспертов на отчеты по самооценке;
3. Опрос членов рабочей группы по самооценке;
4. Анализ результатов анкетирования организаций «дополнительного образования»;

Организации «дополнительного образования» оценивались на соответствие Стандартам институциональной аккредитации организаций дополнительного образования (непрерывное профессиональное развитие), разработанным НУ «ЕЦА» в 2017 г. на основе Международных стандартов Всемирной Федерации Медицинского Образования по улучшению качества непрерывного профессионального развития врачей (2015 г.) в соответствии с институциональными потребностями и приоритетами системы здравоохранения Республики Казахстан. При этом учитывалось выполнение минимальных требований к организации дополнительного образования (следование требованиям НПА МОН и МЗ РК по доп.образованию).

Стандарты применялись при проведении институциональной аккредитации и внешней оценки качества дополнительного образования (непрерывного профессионального образования) в области здравоохранения, независимо от статуса, организационно-правовой формы, форм собственности и ведомственной подчиненности медицинской организации образования и науки, организации дополнительного образования.

Институциональная аккредитация организаций дополнительного образования проводится в соответствии с основными положениями и требованиями вышеназванных стандартов с учетом уровней их достижения и включает:

Стандарт 1 «Миссия и конечные результаты»;

Стандарт 2 «Образовательные программы»;

Стандарт 3 «Оценка компетенций слушателей и документация непрерывного профессионального образования»;

Стандарт 4 Специалисты здравоохранения (индивидуальное профессиональное развитие);

Стандарт 5 «Обеспечение дополнительного образования (непрерывное профессиональное развитие)»;

Стандарт 6 «Образовательные ресурсы»;
Стандарт 7 «Оценка программ дополнительного образования (непрерывное профессиональное развитие)»;
Стандарт 8 «Организация»;
Стандарт 9 «Непрерывное улучшение».

Аккредитованные организации НПР были как независимыми (частные- ИП, ТОО, НУО) или подведомственны министерству здравоохранения РК (РГП на ПХВ), таблица 2.

Таблица 2 - Перечень аккредитованных НУ «ЕЦА» организаций «дополнительного образования»

№	Наименования организации	Дата визита ВЭК	Дата принятия решения об аккредитации	Период аккредитации в годах
1.	ТОО «Международный Институт Последипломного Образования» (МИПО)	16-17 января 2019 г.	30.01.2019	5
2.	Учебно-клинический центр «Астана»	12-13 февраля 2019 года	28.02.2019	5
3.	ИП «Inspection»	23 февраля 2019г.	28.02.2019	5
4.	ТОО «Международная Прогрессивная Академия» (МПА)	19-20 марта 2019г.	12.04.2019	5
5.	ТОО «Медицинская академия последипломного образования» (МАПО)	26-27 апреля 2019 г.	24.05.2019	5
6.	ИП Международный образовательный центр «YES»	29-30 апреля 2019 г.	24.05.2019	5
7.	РГП «Больница Медицинского центра Управления делами Президента Республики Казахстан»	3-4 мая 2019 г.	24.05.2019	5
8.	Учебно-научно-производственный комплекс «Казахстанский медицинский институт повышения квалификации «Парасат»	6-7 мая 2019 г.	24.05.2019	5
9.	ТОО «Институт непрерывного образования PROFESSIONAL»	20-21 мая 2019 г.	24.05.2019	5
10.	ТОО Учебный центр «Сапа Білім»	18-19 июня 2019г.	24.05.2019	5
11.	РГП на ПХВ «Национальный центр общественного здравоохранения» (НЦОЗ)	25-26 июня 2019г.	26.07.2019	5
12.	РГП на ПХВ «Национальный научный центр фтизиопульмонологии» (ННЦФ)	26-27 июня 2019 г.	26.07.2019	5
13.	РГП на ПХВ «Казахский научный центр карантинных и зоонозных инфекций им. Масгута Айкимбаева» (КНЦКЗИ)	28-29 июня 2019 г.	26.07.2019	5

14.	ТОО Медицинский центр дополнительного образования «MEDICIN ALI»	3 – 4 июля 2019г.	26.07.2019	5
15.	РГП на ПХВ «Республиканский научно-практический центр психического здоровья» (РНПЦПЗ)	18-19 июля 2019г.	26.07.2019	5
16.	ТОО Российско–Казахстанский медицинский институт (РКМИ)	30-31 июля 2019г.	13.09.2019	5
17.	ТОО Центр Переподготовки и Повышения Квалификации «НАЗАР»	28-29 августа 2019 г.	13.09.2019	5
18.	ИП Учебно-образовательный центр «ИННОВАЦИЯ»	12-13 сентября 2019г.	04.10.2019	5
19.	РГП на ПХВ «Научно-производственный центр трансфузиологии» (НПЦТ)	17-18 сентября 2019 г.	04.10.2019	5
20.	РГП на ПХВ «Республиканский центр развития здравоохранения» (РЦРЗ)	24-25 сентября 2019 г.	04.10.2019	5
21.	ТОО «Национальный научный онкологический центр» (ННОЦ)	26-27 сентября 2019 г.	04.10.2019	5
22.	ТОО Медицинский образовательный центр «ӨРКЕН»	1 – 2 октября 2019г.	04.10.2019	5

Основными формами дополнительного образования являются повышение квалификации и переподготовка медицинских и фармацевтических кадров. Порядок повышения квалификации и переподготовки медицинских и фармацевтических кадров, а также квалификационные требования к организациям, реализующим программы дополнительного медицинского и фармацевтического образования, определяются уполномоченным органом.

РЕЗУЛЬТАТЫ

1. Оценка качества и полноты написания отчетов по самооценке

Каждой аккредитуемой организацией в срок не менее 1,5 мес. до предполагаемой даты внешнего визита был предоставлен отчет по самооценке с приложениями, который подвергался первичной технической и содержательной экспертизе сотрудником ЕЦА и после этого направлялся в организацию «дополнительного образования» для проведения корректирующих действий. После этого отчеты по самооценке передавались экспертам по аккредитации (база данных ЕЦА) для изучения и подготовки рецензии.

Основными замечаниями экспертов при рецензировании отчетов явились следующие:

Стандарт 1

- миссия не в полной мере отражает потребности отечественного здравоохранения, пункты социальной ответственности
- миссия организации не в полной мере доводится до сведения заинтересованных сторон и сектора здравоохранения (1.1)
- не представлены данные отражающие участие заинтересованных сторон в разработке миссии и конечных результатов обучения. Кроме того, представить данные, что заявленная миссия и конечные результаты основаны на мнении/предложениях других заинтересованных сторон (1.4)
- не достаточная информированность слушателей о конечных результатах обучения на соответствующих программах

Стандарт 2

- необходимость внедрения в программы повышения квалификации элементов дистанционного обучения
- подмена понятий дистанционного обучения и он-лайн коммуникаций со слушателями
- не четко определены формы организациии самостоятельной работы слушателей НПР
- нет четкого понимания какие методические материалы сопровождают учебные занятия по переподготовке и какие при повышении квалификации
- работа консультативно-совещательного органа, рассматривающего и утверждающего учебные и методические материалы
- не определено каким документом руководствуется организация при разработке УМКД и других методических материалов
- отсутствие некоторых документов, регламентирующих образовательный процесс

Стандарт 3

- не четко определена система оценки знаний и навыков слушателей, особенно краткосрочных циклов и семинаров
- система балльно-рейтинговой оценки

Стандарт 4

- внедрение механизмов стимулирования отдельных специалистов
- система консультирования слушателей
- обратная связь со слушателями
- индивидуальные планы развития слушателей

Стандарт 5

- строгое соблюдение требований НПА в дополнительном образовании
- тесная работа с ВУЗами по образовательному и научному направлению
- кадровая политика требует совершенствования (проблема штатов ППС)
- обучение сотрудников инновационным методам преподавания, сертификация преподавателей по педагогике

Стандарт 6

- эффективное использование информационных и коммуникационных технологий в системе менеджмента (электронный документооборот);
- актуализация программ и обновление библиографии (учебной литературы)
- использование он-лайн анкетирования
- недостаточное использование новых информационных технологий

Стандарт 7

- Совершенствование мониторинга образовательной программы с последующим внесением изменений.
- мониторинг анкетирования по оценке эффективности программы обучения
- аналитические отчеты по итогам обратной связи
- связь с работодателями
- не приводятся иллюстрированные данные опроса разных участников образовательного процесса

Стандарт 8

- совершенствование планирования бюджета на образовательное направление
- наличие методистов по разработке УМК и др. материалов
- наличие аналитических годовых отчетов о деятельности

Стандарт 9

- наличие стратегического плана развития организации на 5 лет
- систематическая актуализация документов
- внедрение СМК в деятельность
- внедрение электронного документооборота (например, Битрикс)
- интеграция образования, науки и практики
- имиджевая работа

- брендирование (узнаваемость)
- совершенствование контента сайта и присутствие в соц.сетях

Замечания общего характера:

- В отчетах часто присутствует частичное копирование тестов с чужих отчетов по самооценки
- Частые повторы текстов в разных разделах отчета
- Включение в описание стандартов большого количества теста общего характера, выдержек из литературы, неуместных определений ряда терминов
- Не выверенные количественные показатели, много грамматических и стилистических ошибок
- Текст отчета часто не отформатирован, выглядит беспорядочным (разные границы, интервалы. Шрифты, стили написания заголовков и таблиц, подписей к рисункам и таблицам и тд.)
- Не четкое следование критерию стандарта
- Приложения не полностью заполнены
- Отчет выглядит как «отчет о деятельности»

2. Выявление сложностей при проведении самооценки

С этой целью ЕЦА проводила устный опрос как на обучающем семинаре, так и при консультировании в течение этапа самооценки. Определены следующие проблемы при проведении институциональной самооценки:

1) На обучающий семинар приглашаются административные работники, и в меньшей мере те, кто будет непосредственно заниматься подготовкой отчета по самооценке
2) На обучающем семинаре участников интересуют в основном технические и организационные вопросы по проведению самооценки и в меньшей степени сами стандарты аккредитации
3) Проблемы в организационной работе группы по самооценке, разобщенность действий членов группы
4) Разделение ответственности между отдельными сотрудниками аккредитуемой организации образования в части написания отчета по 9-ти стандартам аккредитации, и как следствие, отсутствие единой стилистики текста отчета
5) Члены рабочей группы «читают» как правило только тот стандарт, который им поручено описать
6) Члены рабочей группы полностью не изучают руководство по самооценке, а «читают» выборочные разделы
7) Председатель или зам.председателя не вычитывают окончательную версию отчета
8) Не соблюдение сроков проведения самооценки и написания отчета (следствие отсутствия плана работы)
9) Рабочая группа, как правило ограничена административными сотрудниками и не включает всех представителей заинтересованных сторон;

3. Определение проблем при работе со стандартами аккредитации

По итогам анкетирования организаций, проведших институциональную аккредитацию, были определены наиболее сложные для описания институциональной деятельности стандарты:

Стандарт 1:

Стандарт 1.4.1 – участие заинтересованных сторон в разработке миссии; определение круга заинтересованных сторон;

Стандарт 2:

2.1.7 Организации дополнительного образования следует стимулировать взаимодействие слушателей и преподавателей с коллегами через образовательные сети, где это необходимо, делиться опытом и извлекать пользу из совместного обучения.

2.3.3 Организации дополнительного образования следует определять содержание программ дополнительного образования на основе плана индивидуального самостоятельного развития слушателей в соответствии с их различными профессиональными ролями в системе здравоохранения и общества.

Стандарт 3: -

Стандарт 4:

4.4.2 Организация дополнительного образования должна предоставить слушателям возможность и время для оценки и анализа собственных результатов практического обучения.

Стандарт 5:

5.1.1 Организация дополнительного образования должна обеспечить институциональную оценку и признание непрерывного профессионального развития и/или отдельных программ дополнительного образования через систему национальной аккредитации.

5.2.2 Организация дополнительного образования должна гарантировать, что любые конфликты интересов в непрерывном профессиональном развитии ясно определены, объявлены и надлежащим образом решены.

5.3.1 Организация дополнительного образования должна содействовать вовлечению медицинских организаций в улучшение программ непрерывного профессионального развития.

5.3.2 Организации дополнительного образования следует поощрять медицинские организации образования, чтобы они через программу базового медицинского образования готовили студентов к обучению на протяжении всей жизни, тем самым стимулируя мотивацию и способность участвовать в программах непрерывного профессионального развития.

5.3.3 Организации дополнительного образования следует поощрять медицинские организации, чтобы они при необходимости обеспечивали обучение слушателей на программах непрерывного профессионального развития.

5.3.4 Организация дополнител-ного образования следует стимулировать медицинские организации образования проводить исследования в непрерывном профессиональном развитии.

Стандарт 6

6.4.2 Организации дополнительного образования следует привлекать слушателей к развитию компетенций у коллег и представителей смежных профессии во время обучения.

Стандарт 7: -

Стандарт 8:

8.3.2 Организации дополнительного образования должна гарантировать, что финансирование программ непрерывного профессионального развития рассматривается как часть расходов системы здравоохранения

8.3.3 Организации дополнительного образования следует организовать систему финансирования программ непрерывного профессионального развития таким образом, чтобы она обеспечивала независимость выбора специалистами здравоохранения той или иной программы обучения.

Стандарт 9: -

Замечания общего характера:

- понимание отличий в выполнении стандартов базовых и стандартов улучшения.

4. Оценка работы внешней экспертной комиссии (ВЭК)

Применялась анкета обратной связи (приложение 1). Опрошено 16 аккредитованных организаций, реализующих программы дополнительного образования. От каждой организации было получено по 2-5 заполненных членами рабочих групп по подготовке к аккредитации, преподавателями. Таким образом, получено 52 анкеты. Всего в анкете 10 вопросов, посвященных оценке внешней экспертной комиссии.

Информированы были о составе ВЭК все 52 респондента (100%), что связано с тем, что вопросе в основном участвовали административные сотрудники организации или преподаватели, непосредственно вовлеченные в подготовку отчета по самооценки. Полностью удовлетворено подбором экспертов как в отношении их профессионализма, так и в опыте проведения институциональной аккредитации 100% опрошенных. Программой посещения ВЭК полностью удовлетворено 88%, частично – 12%. Что в большей мере было связано с сложностями в передвижении комиссии от одной клинической базы к другой, длительность проведения интервью, необходимость отрыва сотрудников организации от основной работы. В отношении коммуникаций с членами ВЭК все анкетированные высказались положительно, отмечая такт экспертов при проверке документации, этичность при проведении собеседования, посещении подразделений и баз организации, корректность и ясность сформулированных вопросов. Вопросы экспертами задавались при проведении интервью с руководством. Административными работниками. Преподавателями. Слушателями и работодателями. К сожалению, среди заполненных анкет не было респондентов-представителей работодателей. Учитывая, что анкеты, предоставленные слушателями в процессе внешнего визита экспертов ЕЦА так же содержали несколько вопросов (3) в отношении работы ВЭК, то по итогам анализа ответов установлено, что слушатели считают процедуру аккредитации необходимой в 77% и понимают её цель, как «обеспечение качества образования» в 88% случаев.

В целом, всех респондентов (52) устраивало содержание анкетирования и методика проведения обратной связи, в тоже время, 30% высказались, что такой опрос нужно было провести непосредственно в аккредитуемой организации по завершению визита ВЭК и охватить большее количество заинтересованных сторон (преподаватели, слушатели, работодатели).

Работой ВЭК в целом удовлетворено 100% респондентов. Рекомендации ВЭК были понятны 89,5% опрошенных и 83% были согласны с большинством рекомендаций, озвученных председателем комиссии на последней встречей с руководством и коллективном аккредитуемой организации, однако у 10% остались некоторые сомнения и у 7% неприятие некоторых рекомендаций.

Пожелания респондентов по улучшению работы ВЭК включали следующее:

- Посещение практических занятий сопровождать анкетирование слушателей;
- Больше времени предусмотреть для интервью со слушателями;
- При проведении интервью со слушателями применять наряду с русским, государственный язык;
- Рекомендации зарубежного эксперта представлять отдельным документом и по каждому стандарту;
- Предоставлять отчет ВЭК сотрудникам аккредитуемой организации для ознакомления.

5. Характеристика рекомендаций ВЭК для организаций образования

Далее представлены наиболее частые рекомендации ВЭК, озвученные аккредитуемым организациям и свидетельствующие о существующих недостатках в деятельности организаций, участвующих в повышении квалификации:

- Обеспечить вовлечение более широкого круга заинтересованных сторон (слушатели, преподаватели, работодатели) в разработку миссии, стратегического плана развития организации и обсуждение вопросов совершенствования образования;

- Улучшить информированность обучающихся, преподавателей и других заинтересованных сторон о заявленной миссии;
- Разработать и внедрить стандартизированные формы и процедуры управления образовательным процессом, включая обратную связь со всеми заинтересованными сторонами;
- Усилить взаимодействие с профессиональными национальными и международными организациями для рецензирования образовательных программ дополнительного образования;
- Разработка совместных образовательных программ по НПР с зарубежными партнерами с учетом потребностей практического здравоохранения РК;
- Унифицировать учебно-методические материалы и отчетные документы;
- Продолжить работу по повышению уровня педагогического мастерства преподавателей, вовлеченных в обучение;
- Более широко привлекать заинтересованные стороны в разработку и совершенствование образовательных программ;
- Совершенствовать систему оценки компетенций слушателей через разработку регламента (положения) об оценке компетенций слушателей и конкретизировать отражение конечных результатов обучения в учебных материалах;
- Разработать политику оценки программ дополнительного образования;
- Усилить работу по участию в научно-исследовательских проектах;
- Стимулировать участие ППС в научно-исследовательских проектах;
- Внедрить элементы дистанционного обучения в программы дополнительного образования;
- Внедрение электронного документооборота, в том числе для документирования оценки учебных достижений слушателей;
- Актуализировать и расширить интернет-ресурсы (сайт, доступ к международным научно-образовательным сайтам);
- Расширить доступ к международным базам данных и библиотечному фонду профессиональной литературы;
- Активнее использовать информационно-коммуникативные технологии как интегрированную часть обучения и оценки сформированности компетенций слушателей (компьютерное тестирование);
- Расширить международное сотрудничество с зарубежными организациями дополнительного образования.

Таким образом, наиболее существенными недостатками в работе организаций «дополнительного образования» являлись отсутствие унификации и качество подготовки учебно-методической документации; отсутствие НИР и неактивное международное сотрудничество; устаревшие библиотечные ресурсы и отсутствие доступа к международным базам профессиональной и научной литературы; отсутствие достаточного количества штатных преподавателей.

Заключение.

Проведение институциональной аккредитации организаций, реализующих программы дополнительного образования, стартовало в конце 2018 года и в отличие от аккредитации высшего и послевузовского образования является новым событием в области обеспечения качества. Отсутствие регламентированных требований к дополнительному образованию в здравоохранении, например, лицензирование данного вида деятельности, проведение аудита, аттестации, привело к росту количества частных учреждений, занимающихся переподготовкой и повышением квалификации специалистов здравоохранения. Это сопровождалось снижением качества услуг по дополнительному образованию. Внедрение институциональной аккредитации является одним из механизмов обеспечения качества и гарантии получения слушателями ожидаемых знаний и навыков в адекватных условиях обучения.

Проведенный анализ как инструментов аккредитации (стандарты), так и процедуры внешней оценки позволил сделать ряд выводов:

1. Стандарты аккредитации организаций дополнительного образования (НПР), разработанные ЕЦА на основе Международных стандартов аккредитации ВФМО применимы для оценки качества дополнительного образования в РК;
2. Обучение рабочей группы аккредитуемой организации, ответственной за проведение самооценки необходимо усилить более глубоким разбором критериев стандартов аккредитации, особенно стандартов 2,5,8 и технических требований к оформлению отчета;
3. Консультативную работу при проведении самооценки и написании отчета по самооценки следует усилить разъяснениями по перечню, форме и содержанию учебно-методической документации;
4. Структура и мероприятия Программы ВЭК ЕЦА соответствуют требованиям к процедуре внешней оценки организации;
5. К организациям дополнительного образования со сроком деятельности менее 3 лет применять ограниченный 3 годами период институциональной аккредитации и усилить постаккредитационный мониторинг с визитом эксперта ЕЦА в аккредитованную организацию.

Генеральный директор **Сарсенбаева С.С.**

Заслушано на заседании экспертного совета
Протокол №4 от 25.10.2019 г.

Приложение 1

Анкета

Уважаемые коллеги, Вы являетесь участниками опроса, который проводится Евразийским Центром Аккредитации и обеспечения качества образования и здравоохранения (ЕЦА) с целью оценки степени удовлетворенности работой Внешней экспертной комиссии ЕЦА. Вам необходимо уделить 5-7 минут, чтобы ответить на вопросы анкеты. Результаты опроса будут полезны для улучшения подходов к формированию состава экспертов и организации работы Внешней экспертной комиссии. Благодарим за сотрудничество.

Инструкция по заполнению: поставьте напротив выбора «V» или «+»

Наименование организации образования (аббревиатура):_____

Должностная позиция в организации:

Высшее руководство	АУП	преподаватель	вспомогательный персонал	обучающийся

критерии оценки	**удовлетворен полностью**	**удовлетворен частично**	**полностью неудовлетворен**	**частично неудовлетворен**	**сомневаюсь с ответом**
Информирование о составе Внешней экспертной комиссии					
Подбор экспертов с учетом профессиональной компетентности					
Подбор экспертов с учетом компетенции в проведения аккредитации					
Программа посещения ВЭК					
Доступность коммуникации с членами ВЭК					
Соблюдение этики членами ВЭК					
Ясность и обоснованность вопросов членов ВЭК					
Обратная связь (анкета)					
В целом оценка работы ВЭК					
Рекомендации членов ВЭК					

Ваши пожелания по улучшению организации работы Внешней Экспертной Комиссии в аккредитуемой организации образования

_____

_____

_____

Ваши пожелания по формулированию и содержанию Стандартов аккредитации:

1 стандарт	***номера стандартов сложные для восприятия*** _____ ***номера стандартов сложные для выполнения***_____ ***номера стандартов сложные для описания*** _____

2 стандарт	*номера стандартов сложные для восприятия* _____ *номера стандартов сложные для выполнения*_____ *номера стандартов сложные для описания* ____
3 стандарт	*номера стандартов сложные для восприятия* _____ *номера стандартов сложные для выполнения*_____ *номера стандартов сложные для описания* ____
4 стандарт	*номера стандартов сложные для восприятия* _____ *номера стандартов сложные для выполнения*_____ *номера стандартов сложные для описания* ____
5 стандарт	*номера стандартов сложные для восприятия* _____ *номера стандартов сложные для выполнения*_____ *номера стандартов сложные для описания* ____
6 стандарт	*номера стандартов сложные для восприятия* _____ *номера стандартов сложные для выполнения*_____ *номера стандартов сложные для описания* ____
7 стандарт	*номера стандартов сложные для восприятия* _____ *номера стандартов сложные для выполнения*_____ *номера стандартов сложные для описания* ____
8 стандарт	*номера стандартов сложные для восприятия* _____ *номера стандартов сложные для выполнения*_____ *номера стандартов сложные для описания* ____
9 стандарт	*номера стандартов сложные для восприятия* _____ *номера стандартов сложные для выполнения*_____ *номера стандартов сложные для описания* ____

Дата заполнения _____20____г.

ГОСТ